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# WPROWADZENIE

Zgodnie z art. 17 ust. 4 ustawy o rewitalizacji z dnia 9 października 2015 r.   
o zaopiniowanie projektu „Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Miasteczko Śląskie do roku 2032” wystąpiono do następujących instytucji:

1. Zarząd Powiatu Tarnogórskiego
2. Zarząd Województwa Śląskiego
3. Wojewoda Śląski
4. Centralne Wojskowe Centrum Rekrutacji – Ośrodek Zamiejscowy w Katowicach
5. Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Delegatura w Katowicach
6. Dowództwo Generalne Rodzajów Sił Zbrojnych – Inspektorat Sił Powietrznych, Dowództwo Generalne Rodzajów Sił Zbrojnych
7. Urząd Lotnictwa Cywilnego
8. Śląski Oddział Straży Granicznej w Raciborzu
9. Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Tarnowskich Górach
10. Śląski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny, Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Katowicach
11. Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna Miasteczka Śląskiego
12. Zarząd Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach
13. Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach
14. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad – Oddział w Katowicach
15. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. – Zakład Linii Kolejowych w Sosnowcu
16. Koleje Śląskie sp. z o.o.
17. Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.
18. Tauron Dystrybucja S.A.
19. Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o., Oddział Zakład Gazowniczy w Zabrzu
20. Krajowy Zasób Nieruchomości
21. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Katowicach
22. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach
23. Śląski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Katowicach
24. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
25. Okręgowy Urząd Górniczy w Gliwicach
26. Starosta Tarnogórski
27. Śląski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny
28. Nadleśnictwo Świerklaniec
29. GAZ SYSTEM S.A. Oddział w Świerklanach

# WYKAZ ZGŁOSZONYCH UWAG

W poniższej tabeli znajduje się wykaz zgłoszonych uwag wraz z informacją o sposobie ich uwzględnienia w „Gminnym Programie Rewitalizacji dla Gminy Miasteczko Śląskie do roku 2032”.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Podmiot opiniujący** | **Data i treść zgłoszonej uwagi** | **Odniesienie się do uwagi** |
| 1 | Zarząd Powiatu Tarnogórskiego | - 17.06.2025  - Opinia pozytywna  - Za bezzasadne uznano zaopiniowanie projektu GPR w zakresie zgodności ze strategią rozwoju powiatu, ze względu na brak aktualnej Strategii  UWAGI:  **1)**  **Część projektu, której dotyczy uwaga** - 10.3, tabela 42, str. 138, cel strategiczny nr 3  **Treść uwagi** - Źródło: „Komisariat Policji w Tarnowskich Górach” – nie istnieje  **Propozycja zmiany** - Komenda Powiatowa Policji w Tarnowskich Górach  **2)**  **Część projektu, której dotyczy uwaga** - 2.2.1, tabela nr 20 i 21, str. 43  **Treść uwagi** - Pod tabelami źródło: „Opracowanie własne na podstawie danych Komisariatu Policji w Tarnowskich Górach” – nie istnieje  **Propozycja zmiany** – Opracowanie własne na podstawie danych Komendy Powiatowej Policji w Tarnowskich Górach  **3)**  **Część projektu, której dotyczy uwaga** - 15, od str. 155  **Treść uwagi -** Odniesienie do Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym  **Propozycja zmiany** – W zakresie planowania zabudowy i inwestycji na obszarach bezpośrednio przyległych lub położonych w niedalekim sąsiedztwie łąk, pól uprawnych, lasów i innych siedlisk przyrody, uwzględnić czynnik występowania dzikiej zwierzyny, jako uwarunkowanie przyrodnicze na stałe związane z własnym środowiskiem.  **4)**  **Część projektu, której dotyczy uwaga** - 15, od str. 155  **Treść uwagi** - Odniesienie do Ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej – w zakresie bezpieczeństwa mieszkańców, poprawy odczucia poziomu  **Propozycja zmiany** – Program powinien przewidywać możliwość lokalizacji budowli ochronnych. W budynkach użyteczności publicznej zapewniać budowle ochronne, jeżeli jest to uzasadnione potrzebą zapewnienia miejsc schronienia oraz możliwe ze względu na występujące w budynku rozwiązania techniczno-budowlane. Dopuszczać odstąpienie od zapewnienia budowli ochronnej w budynku użyteczności publicznej, jeżeli schronienie przebywających w nim osób zapewnia zlokalizowana w pobliżu inna budowla ochronna. Ponadto na kondygnacjach podziemnych w budynkach użyteczności publicznej lub budynkach mieszkalnych wielorodzinnych oraz w garażach podziemnych, przewidywać powinien usytuowanie miejsc doraźnego schronienia.  W budowlach podziemnych, położonych  w granicach administracyjnych miasta, wykorzystywanych do celów transportu, w tym drogowego i szynowego, w szczególności zagłębione obiekty metra, podziemnego tramwaju i kolei podziemnej, przewiduje się spełnienie warunków technicznych użytkowania dla budowli ochronnej.  **5)**  **Część projektu, której dotyczy uwaga** - 2. Obszar rewitalizacji. 2.2. Szczegółowa diagnoza 2.2.3. Sfera środowiskowa str. 51  **Treść uwagi** - Całość podrozdziału Sfera środowiskowa  **Propozycja zmiany** – Porównując szczegółowe odniesienie się do zagrożenia powodziowego brakuje poruszenia tematu zagrożeń związanych z suszą.  **6)**  **Część projektu, której dotyczy uwaga** - 2. Obszar rewitalizacji, 2.2. Szczegółowa diagnoza, 2.2.3. Sfera środowiskowa, str. 51-52  **Treść uwagi** - Całość podrozdziału Sfera środowiskowa  **Propozycja zmiany** – Brak szczegółowej analizy oraz odniesienia się do aspektu umiejscowienia na terenie gminy Miasteczko Śląskie zakładu z uciążliwą wieloaspektową działalnością- Huty Cynku „Miasteczko Śląskie” S.A  **7)**  **Część projektu, której dotyczy uwaga** – 8. Realizacja zasady partycypacji społecznej i partnerstwa, 8.1 Identyfikacja interesariuszy procesu rewitalizacji, str. 113  **Treść uwagi** - Istotną rolę może odegrać również Wydział Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach, odpowiedzialny za nadzór nad gospodarką odpadami, gospodarką wodno-ściekową oraz jakością powietrza.  **Propozycja zmiany** – Rozważyć usunięcie zapisu lub wyjaśnić o jaką istotną rolę chodzi oraz o jaki nadzór. Starosta w ramach wydawania pozwoleń – zezwoleń z zakresu gospodarki odpadami oraz pozwoleń na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza na wniosek podmiotów prowadzi nadzór nad wydanymi decyzjami. Od 2018 roku kompetencje dot. gospodarki wodnej przejęły Wody Polskie.  **8)**  **Część projektu, której dotyczy uwaga** – 8. Realizacja zasady partycypacji społecznej i partnerstwa, 8.4 Opis włączenia partnerów społeczno-gospodarczych zgodnie z art. 36 ustawy wdrożeniowej, Str. 126  **Treść uwagi** - Wydział Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach, odpowiedzialny za zadania z zakresu gospodarki odpadami, ochrony powietrza i zasobów wodnych.  **Propozycja zmiany** - Prawidłowa nazwa wydziału to Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Zadania z zakresu zasobów wodnych przejęły Wody Polskie. | **- Uwaga 1** została uwzględniona w całości.  **- Uwaga 2** została uwzględniona w całości.  **- Uwaga 3** została uwzględniona w całości poprzez dodanie nowego podrozdziału zatytułowanego „4.3 Uwarunkowania przyrodnicze w realizacji przedsięwzięć rewitalizacyjnych, w tym związane z dziką zwierzyną i formami ochrony przyrody”.  **- Uwaga 4** została uwzględniona w całości poprzez dodanie nowego podrozdziału zatytułowanego „4.2 Uwzględnienie potrzeb ochrony ludności w przedsięwzięciach rewitalizacyjnych”.  - **Uwaga 5** została w całości uwzględniona. Dodano zapis „Choć Gmina Miasteczko Śląskie nie jest objęta ryzykiem powodziowym, coraz istotniejszym zagrożeniem stają się długotrwałe okresy bezopadowe i spadek wilgotności gleb, związane z występowaniem suszy. Zgodnie z zapisami Planu przeciwdziałania skutkom suszy (Dz.U. 2021 poz. 1615), opracowanego na podstawie ustawy Prawo wodne, działania na rzecz ograniczania skutków suszy powinny obejmować m.in. rozwój retencji wodnej oraz racjonalne gospodarowanie wodami opadowymi. W kontekście rewitalizacji zasadne jest uwzględnienie takich rozwiązań, jak nawierzchnie przepuszczalne, ogrody deszczowe czy zbiorniki retencyjne, które wspierają adaptację do zmian klimatu i zwiększają odporność środowiskową obszarów miejskich.”  **- Uwaga 6** została uwzględniona w całości. W GPR znalazł się zaktualizowany zapis „Na terenie jednostek analitycznych OR 1, OR 3 oraz OR 4 zlokalizowana jest Huta Cynku „Miasteczko Śląskie” S.A. – zakład prowadzący działalność w oparciu o zintegrowane pozwolenie środowiskowe, obejmujące m.in. emisje do powietrza, gospodarkę odpadami oraz hałas. Zgodnie z informacjami publicznymi, Huta realizuje obowiązkowy monitoring hałasu, a także monitoring wód podziemnych i powierzchniowych, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz wymaganiami decyzji administracyjnych. Pomiary wykonywane są regularnie, a wyniki przekazywane do właściwych organów ochrony środowiska, w tym do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska i Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego.  Zgodnie z oświadczeniami zakładu i informacjami udostępnionymi przez Gminę, pomiary hałasu w rejonie zabudowy mieszkaniowej w lutym 2022 r. nie wykazały przekroczeń dopuszczalnych norm.  W odniesieniu do wpływu działalności przemysłowej na środowisko wodne, aktualne dane monitoringowe są przekazywane właściwym instytucjom, jednak nie zostały publicznie opublikowane w formie szczegółowych raportów. W związku z tym, ocena aktualnego stanu środowiska wodnego w otoczeniu zakładu pozostaje w kompetencjach organów administracji środowiskowej.  Z uwagi na skalę i charakter działalności, zakład pozostaje istotnym interesariuszem procesu rewitalizacji, a wszelkie działania planistyczne i inwestycyjne w jego otoczeniu powinny być prowadzone z uwzględnieniem obowiązujących przepisów w zakresie ochrony środowiska i przy zachowaniu szczególnej ostrożności w obszarach potencjalnego oddziaływania.”  - **Uwaga 7** została uwzględniona w całości. W GPR znalazł się zapis „Istotną rolę w procesie rewitalizacji może odegrać również Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach, który – w zakresie swoich kompetencji – realizuje zadania związane z wydawaniem pozwoleń i zezwoleń środowiskowych, m.in. w zakresie gospodarki odpadami oraz emisji do powietrza, a także prowadzi nadzór nad przestrzeganiem warunków tych decyzji. Choć od 2018 roku kompetencje w zakresie gospodarki wodnej przejęły Wody Polskie, Starostwo nadal pełni ważną funkcję w systemie zarządzania środowiskiem na poziomie powiatu, zwłaszcza w kontekście wsparcia informacyjnego i opiniodawczego dla projektów realizowanych na poziomie lokalnym.”  - **Uwaga 8** została uwzględniona w całości. Aktualne zapisy brzmią następująco „(…) Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach, realizujący zadania w zakresie gospodarki odpadami oraz ochrony powietrza, wynikające z kompetencji powiatu. Zadania z zakresu gospodarowania wodami zostały od 2018 roku przekazane Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie.” |
| 2 | Zarząd Województwa Śląskiego | - 18.06.2025  - Opinia pozytywna  - Uchwała nr 1385/91/VII/2025 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 18.06.2025 r. w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej projektu „Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Miasteczko Śląskie do roku 2032”  - (…) Pozytywnie opiniuje się projekt „Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Miasteczko Śląskie do roku 2032” – w zakresie zgodności z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+ (Dz. Urz. Woj. Śl. Z 13.09.2016 r., poz. 4619 i Strategią Rozwoju Województwa Śląskiego „Śląskie 2030”, przyjętą Uchwałą Nr VI/24/1/2020 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 19 października 2020 r.(…)”  UWAGI:  **1)**  **Część projektu, której dotyczy uwaga** *- str. 147 „funkcjonowanie silnego ośrodka naukowego, badawczego i akademickiego ze zróżnicowaną i stale rozwijaną ofertą”*  **Treść uwagi i propozycja zmiany -** Proszę o ujednolicenie zapisów zgodnie z zapisami wyzwań ujętych w Strategii Rozwoju Województwa Śląskiego „ŚLĄSKIE 2030”, tj.:  Silny ośrodek naukowy, badawczy i akademicki ze zróżnicowaną i stale rozwijaną ofertą  **2)**  **Część projektu, której dotyczy uwaga** *- str. 147 „Natomiast główne wyzwania to:*   * *wzmocnienie procesu wewnętrznej integracji, [...]* * *poprawa bezpieczeństwa powodziowego oraz przeciwdziałanie skutkom suszy,* * *skuteczniejsze wykorzystywanie potencjałów przyrodniczych i kulturowych w rozwoju produktów turystycznych, w tym rozwój infrastruktury turystycznej,”*   **Treść uwagi i propozycja zmiany** -Proszę o ujednolicenie zapisów zgodnie z zapisami wyzwań ujętych w Strategii Rozwoju Województwa Śląskiego „ŚLĄSKIE 2030”, tj.:  Natomiast główne wyzwania to:   * wzmocnienie procesu wewnętrznej integracji GZM, [...] * poprawa bezpieczeństwa powodziowego oraz przeciwdziałanie skutkom suszy, * skuteczniejsze wykorzystywanie potencjałów przyrodniczych i kulturowych w rozwoju produktów turystycznych, w tym rozwój infrastruktury turystycznej,”   **3)**  **Część projektu, której dotyczy uwaga** *- str. 148 „Gmina Miasteczko Śląskie nie została wskazana zarówno w odniesieniu do OSI konkurencyjnych jak i OSI problemowych.”*  **Treść uwagi i propozycja zmiany** - Gmina Miasteczko Śląskie została uwzględniona w dwóch rodzajach OSI, tj. obszary cenne przyrodniczo oraz gminy z problemami środowiskowymi w zakresie jakości powietrza. Proszę o korektę zapisów. | - **Uwaga 1** została uwzględniona w całości.  - **Uwaga 2** została uwzględniona w całości.  - **Uwaga 3** została uwzględniona w całości. |
| 3 | Wojewoda Śląski | Brak opinii w wyznaczonym terminie | Nie dotyczy |
| 4 | Centralne Wojskowe Centrum Rekrutacji – Ośrodek Zamiejscowy w Katowicach | 06.06.2025  - CWCR\_OZ\_Katowice-WWiZ.0731.242.2025  - Opinia pozytywna | Nie dotyczy |
| 5 | Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Delegatura w Katowicach | Brak opinii w wyznaczonym terminie | Nie dotyczy |
| 6 | Dowództwo Generalne Rodzajów Sił Zbrojnych – Inspektorat Sił Powietrznych, Dowództwo Generalne Rodzajów Sił Zbrojnych | Brak opinii w wyznaczonym terminie | Nie dotyczy |
| 7 | Urząd Lotnictwa Cywilnego | Brak opinii w wyznaczonym terminie | Nie dotyczy |
| 8 | Śląski Oddział Straży Granicznej w Raciborzu | Brak opinii w wyznaczonym terminie | Nie dotyczy |
| 9 | Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Tarnowskich Górach | Brak opinii w wyznaczonym terminie | Nie dotyczy |
| 10 | Śląski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny, Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Katowicach | Brak opinii w wyznaczonym terminie | Nie dotyczy |
| 11 | Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna Miasteczka Śląskiego | - 16.06.2025  UWAGI:  **1)**  - Maksymalny horyzont czasowy SUiKZP, to nie koniec 2025 r., a czerwiec 2026 r. Następnie, zgodnie z nowymi przepisami ustawy opizp polityka przestrzenna będzie realizowana przez strategię rozwoju gminy oraz plan ogólny.  **2)**  „(…) brak ustalenia Specjalnej Strefy Rewitalizacji, o której mowa w art. 25, wraz ze wskazaniem okresu jej obowiązywania, co ogranicza możliwości działania gminy w wyznaczonym obszarze (…)”  **3)**  „(…) brak analiz w zakresie podjęcia działania dot. planu rewitalizacji dla Centrum obejmujący podobszary (OR 1, OR 2, OR 3A i 3B, OR 4, OR 5, OR 6A i 6B), czyli wzmocnienia sposobu realizacji programu rewitalizacji w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego, co ogranicza możliwości działania gminy w wyznaczonym obszarze (…)”  **4)**  „(…) w niewystarczającym stopniu uwzględniono problematykę rewitalizacji obszaru centrum; nie wykorzystano narzędzia jakim jest miejscowy plan rewitalizacji (…)”  **5)**  „(…) Problematyka urbanistyczno-architektoniczna nie została potraktowana z odpowiednią uwagą jako istotny czynnik planowanych przekształceń rewitalizacji miasta, poza odniesieniem się do planu ogólnego. (…)”.  **6)**  „(…) Rozpoznanie negatywnych zjawisk występujących w mieście jest niewystarczające (…)”.  **7)**  „(…) Problemy społeczne są zbyt rozproszone, gdzie w ocenie komisji należy zwiększyć nacisk na większe wdrożenie strategii rozwiązywania problemów społecznych (…)”. | - **Uwaga 1** została uwzględniona w całości. Było: „Maksymalny horyzont czasowy obowiązywania studium to koniec 2025 r.” Jest: „Maksymalny horyzont czasowy obowiązywania studium to czerwiec 2026 r.”  - **Uwaga 2** została odrzucona w całości, ponieważ ustanowienie Specjalnej Strefy Rewitalizacji (SSR) jest narzędziem fakultatywnym, z którego gmina może, ale nie musi skorzystać. Decyzja o jej niewyznaczeniu wynika z oceny aktualnych potrzeb i możliwości prawno-organizacyjnych. Gmina uznała, że obecny katalog działań i instrumentów, przewidzianych w GPR, jest wystarczający do realizacji założonych celów bez konieczności uruchamiania dodatkowego trybu SSR, który wiązałby się z dodatkowymi procedurami administracyjnymi i obciążeniami dla interesariuszy.  - **Uwaga 3** została odrzucona w całości, ponieważ miejscowy plan rewitalizacji, o którym mowa w art. 37f ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, również ma charakter fakultatywny. Z uwagi na obowiązujące i planowane dokumenty planistyczne (m.in. plan ogólny), a także aktualny stan zagospodarowania oraz brak jednoznacznych przesłanek do zmiany funkcji przestrzennych w obrębie ww. podobszarów, gmina nie przewiduje opracowania planu rewitalizacji. Działania przestrzenno-funkcjonalne ujęte w GPR są wystarczające do prowadzenia procesów rewitalizacyjnych w sposób skoordynowany.  - **Uwaga 4** została odrzucona w całości, ponieważ Gminny Program Rewitalizacji uwzględnia działania dotyczące obszaru centrum poprzez szereg zaplanowanych przedsięwzięć obejmujących zarówno przestrzeń publiczną, jak i funkcje społeczne oraz gospodarcze. Miejscowy plan rewitalizacji jest fakultatywnym narzędziem planistycznym, którego zastosowanie może być rozważane w przyszłości, w przypadku wystąpienia przesłanek wskazujących na konieczność zmiany sposobu zagospodarowania terenu. Obecnie brak jest podstaw do jego sporządzania – obowiązujące narzędzia planistyczne umożliwiają skuteczną realizację założonych celów.  - **Uwaga 5** nie została uwzględniona. Uwaga nie została uwzględniona. Zagadnienia przestrzenno-funkcjonalne zostały uwzględnione w Gminnym Programie Rewitalizacji w zakresie adekwatnym do obecnych uwarunkowań oraz obowiązujących dokumentów planistycznych. Przyjęto podejście proporcjonalne do charakteru i potrzeb gminy. W przypadku zidentyfikowania nowych wyzwań urbanistycznych lub wdrażania kolejnych etapów rewitalizacji, możliwe będzie pogłębienie analiz urbanistycznych lub rozszerzenie zakresu działań w tym obszarze.  **Uwaga 6** nie została uwzględniona. Zakres diagnozy został dostosowany do charakteru gminy oraz zgodny z wymogami ustawy o rewitalizacji. Rozpoznano zjawiska kryzysowe i zdefiniowano cele działań naprawczych. Niemniej, Gmina nie wyklucza, że w toku realizacji GPR – w odpowiedzi na zmieniające się potrzeby społeczne i przestrzenne – możliwe będzie jego aktualizowanie lub uzupełnienie o nowe wątki analityczne.  **Uwaga 7** nie została uwzględniona. Problemy społeczne zostały zidentyfikowane i przedstawione w diagnozie zgodnie z obowiązującymi przepisami. Działania zaplanowane w GPR są spójne z lokalną strategią rozwiązywania problemów społecznych i odpowiadają na realne potrzeby mieszkańców. W razie potrzeby, na etapie realizacji Programu możliwe będzie ich rozszerzenie lub dostosowanie, w dialogu z partnerami społecznymi i instytucjonalnymi. |
| 12 | Zarząd Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach | - 05.06.2025  - EU.673.34.2025  - Opinia pozytywna | Nie dotyczy |
| 13 | Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach | - 17.06.2025  - WD-U.5500.P-67.2025.MGAJ.9040.25  - Opinia pozytywna | Nie dotyczy |
| 14 | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad – Oddział w Katowicach | - 10.06.2025  - O/KA.Z-3.4350.104.2025.1.ag20854  - Opinia pozytywna  - „(…) Po analizie złożonych w sprawie dokumentów, GDDKiA ustalił, że autostrada A1 przebiegająca przez teren Gminy Miasteczko Śląskie nie biegnie ani nie przylega do obszaru objętego rewitalizacją (…)”  - „(…) na terenie Gminy Miasteczko Śląskiego planowana jest przez GDDKiA inwestycja drogowa pn.: „Budowa obwodnicy Nakła Śląskiego i Świerklańca w ciągu drogi krajowej nr 78”. Wskazać należy, że przedmiotowa inwestycja drogowa planowana jest poza opracowaniem projektu „Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Miasteczko Śląskie do roku 2032” (…)” | Nie dotyczy |
| 15 | PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. – Zakład Linii Kolejowych w Sosnowcu | Brak opinii w wyznaczonym terminie | Nie dotyczy |
| 16 | Koleje Śląskie sp. z o.o. | Brak opinii w wyznaczonym terminie | Nie dotyczy |
| 17 | Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. | - 11.06.2025  - DE-DSK-DUK-WFK.071.1.2025.22  - Brak uwag  - Na obszarze objętym opracowaniem nie ma obiektów elektroenergetycznych należących do PSE S.A.  - W planach rozwojowych krajowej sieci przesyłowej nie przewiduje się budowy nowych obiektów elektroenergetycznych o napięciu 220 kV i wyższym na tych obszarach. | Nie dotyczy |
| 18 | Tauron Dystrybucja S.A. | - 18.06.2025  - TD25. 06-0133674-03  - Opinia bez uwag | Nie dotyczy |
| 19 | Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o., Oddział Zakład Gazowniczy w Zabrzu | 05.06.2025  -PSGZA.RODZ.OA.422.350.25  - Opinia bez uwag  - Poinformowano również o przewidywanych inwestycjach przyłączeniowych do sieci gazowej w latach 2026-2028 i później, w tym przy ul. Żyglińskiej 49 w Miasteczku Śląskim. Spółka realizuje także nowe inwestycje budowy sieci gazowej i przyłączy wynikające z wniosków o przyłączenie oraz modernizacji i remontów.  PSG opiniuje dokumenty planistyczne pod kątem przebiegu infrastruktury gazowej. W przypadku planowania zadań inwestycyjnych należy uwzględnić Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie, oraz dokonać uzgodnień lokalizacyjnych w Dziale Zarządzania Majątkiem Sieciowym w Zabrzu i Tarnowskich Górach.  PSG sp. z o.o. Oddział Zakład Gazowniczy w Zabrzu posiada informacje jedynie o dystrybucyjnej sieci gazowej. Przesyłowe sieci gazowe wysokiego ciśnienia są obsługiwane przez Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. | Nie dotyczy |
| 20 | Krajowy Zasób Nieruchomości | Brak opinii w wyznaczonym terminie | Nie dotyczy |
| 21 | Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Katowicach | Brak opinii w wyznaczonym terminie | Nie dotyczy |
| 22 | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach | - 18.06.2025  - WOOŚ.614.13.2025.MM  - Opinia pozytywna  UWAGI:  **1)**  Użytek ekologiczny „Gierzyna” znajduje się w odległości ok. 1 km od podobszaru OR 1.  **2)**  Zespół przyrodniczo-krajobrazowy „Pasieki” położony jest ok. 2 km od podobszaru OR 5  **3)**  Analogiczne poprawki powinny zostać naniesione na str. 70.  **4)**  Wskazanie na potrzebę uwzględniania zakazów ustanowionych dla użytku ekologicznego „Gierzyna” zgodnie z uchwałą RM z 2010 r. | - **Uwaga 1** została uwzględniona. Wprowadzono zmianę w treści GPR – poprawiono lokalizację. Obecny zapis brzmi „Użytek „Gierzyna” zlokalizowany jest około 1 km od jednostki analitycznej OR 1”.  - **Uwaga 2** została uwzględniona. Wprowadzono zmianę w treści GPR – poprawiono lokalizację. Obecny zapis brzmi „Zespół ten znajduje się w północno-wschodniej części gminy, około 2 km od OR 5”.  - **Uwaga 3** została uwzględniona. Poprawiono treść wskazującą na lokalizację form ochrony. Obecny zapis brzmi „W pobliżu OR 1 znajduje się użytek ekologiczny „Gierzyna”, a w pobliżu OR 5 zespół przyrodniczo-krajobrazowy „Pasieki”.”  - **Uwaga 4** została uwzględniona, poprzez dodanie nowego podrozdziału zatytułowanego „4.2 Uwzględnienie potrzeb ochrony ludności w przedsięwzięciach rewitalizacyjnych”. |
| 23 | Śląski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Katowicach | Brak opinii w wyznaczonym terminie | Nie dotyczy |
| 24 | Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie | - 09.06.2025  - C.RPP.610.287.2025.AWD  - Zgodnie z dokumentem, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach, wydało decyzję o umorzeniu postępowania w sprawie uzgodnienia Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Miasteczko Śląskie do roku 2032.  Uzasadniono to tym, że planowane zamierzenie rewitalizacyjne jest zlokalizowane poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią. W związku z tym, nie ma podstaw do dokonania uzgodnienia zgodnie ze złożonym wnioskiem. | Nie dotyczy |
| 25 | Okręgowy Urząd Górniczy w Gliwicach | Brak opinii w wyznaczonym terminie | Nie dotyczy |
| 26 | Starosta Tarnogórski | 13.06.2025  - Wysłano zapytanie o treści „Czy wystąpienie do Starosty Tarnogórskiego o wydanie opinii do przesłanego programu rewitalizacji – w trybie cytowanego wyżej art. 17 ust. 2 pkt 4b tiret piąty ustawy o rewitalizacji – podyktowane jest posiadaniem przez tamtejszy Urząd udokumentowanej informacji o występowaniu osuwiska w granicach któregoś z obszarów rewitalizacji wskazanych opracowaniem? Jeżeli tak, to proszę o udostępnienie przedmiotowej informacji (w tym w formie graficznej). Celem niniejszego zapytania jest weryfikacja /aktualizacja/ wiedzy tutejszego organu, przed sporządzeniem opinii w przedmiotowej sprawie.” | W piśmie do Starosty Tarnogórskiego z dnia 16 czerwca 2025 roku o numerze G.062.1.53.1.2024 Burmistrz Miasta Miasteczko Śląskie poinformował, że na żadnym z obszarów rewitalizacji wskazanych opracowaniem w Gminnym Programie Rewitalizacji dla Gminy Miasteczko Śląskie do roku 2032 nie występują osuwiska. |
| 27 | Śląski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny | 06.06.2025  -Opinia pozytywna w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych | Nie dotyczy |
| 28 | Nadleśnictwo Świerklaniec | 26.06.2025  - Brak uwag | Nie dotyczy |
| 29 | GAZ SYSTEM S.A. Oddział w Świerklanach | 17.07.2025  - GAZ SYSTEM S.A. poinformował, że lokalizacja obiektów budowlanych względem istniejącej sieci gazowej wysokiego ciśnienia powinna być zgodna z wymaganiami zawartymi w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (DZ.U. z dnia 04.06.2013 r. poz. 640), a wszelkie prace w strefach kontrolowanych mogą być prowadzone tylko po wcześniejszym uzgodnieniu sposobu ich wykonania z właściwym operatorem sieci gazowej.  Uzgodniony przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki Plan Rozwoju GAZ-SYSTEM S.A. na lata 2024-2033 nie zakłada realizacji zadań inwestycyjnych na przedmiotowym obszarze. | Nie dotyczy |

„Gminny Program Rewitalizacji dla Gminy Miasteczko Śląskie do roku 2032” poddany został analizie przez Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska w Katowicach pod względem konieczności przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. W piśmie z dnia 18 czerwca 2025 r., znak: WOOŚ.410.226.2025.MM, RDOŚ stwierdził, że nie zachodzą przesłanki do zakwalifikowania projektu dokumentu do dokumentów wymienionych w art. 46 i 47 ustawy ooś. W związku z tym nie ma podstaw do przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla projektu dokumentu pn. „Gminny Program Rewitalizacji dla Gminy Miasteczko Śląskie do roku 2032”.

Śląski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w piśmie z dnia 24 czerwca 2025 roku, o numerze NS-NZ.9022.21.25.2025 uznał za zasadne odstąpienie od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych dla projektu „Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Miasteczko Śląskie do roku 2032”.

# PODSUMOWANIE

W wyniku przeprowadzonego procesu opiniowania projektu „Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Miasteczko Śląskie do roku 2032”, zgodnie z art. 17 ust. 4 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji, wystąpiono do 29 podmiotów opiniujących. Opinie nadesłały m.in.: Zarząd Województwa Śląskiego, Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach oraz Śląski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny.

Zarząd Województwa Śląskiego wydał opinię pozytywną, zwracając uwagę na potrzebę doprecyzowania zapisów w zakresie spójności z dokumentami strategicznymi województwa. Wszystkie zgłoszone uwagi zostały uwzględnione.

Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna wniosła szereg uwag, w tym dotyczących narzędzi planowania przestrzennego oraz pogłębienia diagnozy problemów społecznych. Część z nich została uwzględniona, natomiast w odniesieniu do narzędzi fakultatywnych, takich jak specjalna strefa rewitalizacji czy miejscowy plan rewitalizacji, podjęto decyzję o ich niewdrażaniu na tym etapie, uznając, że aktualny zakres działań przewidzianych w GPR jest wystarczający do realizacji celów rewitalizacji.

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach wydała pozytywną opinię środowiskową. Zgłoszono potrzebę korekty zapisów dotyczących położenia użytku ekologicznego „Gierzyna” oraz zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Pasieki” względem obszarów rewitalizacji. Uwagi te zostały uwzględnione, a stosowne zapisy dokumentu poprawiono. Ponadto wprowadzono uzupełnienia dotyczące konieczności poszanowania celów ochrony przyrody i zgodności z zapisami uchwały ustanawiającej użytek ekologiczny „Gierzyna”.

Śląski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny nie zgłosił uwag do projektu.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie poinformowało o umorzeniu postępowania w sprawie uzgodnienia GPR, uzasadniając to brakiem podstaw – ze względu na lokalizację działań rewitalizacyjnych poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią.

Pozostałe podmioty nie zgłosiły uwag w wyznaczonym terminie, co zgodnie z przepisami oznacza brak zastrzeżeń do projektu.

Ponadto, na podstawie opinii Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach oraz Śląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, Burmistrz Miasta Miasteczko Śląskie stwierdził, że nie zachodzi konieczność przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego dokumentu.

Proces opiniowania przyczynił się do doprecyzowania zapisów projektu GPR, w szczególności w zakresie uwarunkowań środowiskowych, zgodności z dokumentami strategicznymi oraz instrumentów planistycznych. Ostateczna wersja dokumentu uwzględnia zgłoszone uwagi i spełnia wymagania ustawowe, co umożliwia jego dalsze procedowanie.